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## 

## חקיקה שאוזכרה:

## [**חוק העונשין, תשל"ז-1977**](http://www.nevo.co.il/law/70301)

## 

נגד הנאשם, הוגש כתב אישום שייחס לו אישומים ביניהם עבירות בנשק, פריצות לכלי רכב, גניבת כלי רכב ומסחר בכלי רכב או בחלקי כלי רכב גנובים.

**גזר דין**

נגד הנאשם, חאלד וליד אבו עומר (להלן: הנאשם), הוגש כתב אישום שייחס לו 18 אישומים הכוללים ביניהם עבירות בנשק, פריצות לכלי רכב, גניבת כלי רכב ומסחר בכלי רכב או בחלקי כלי רכב גנובים. לאחר שהתקיימו מספר ישיבות שבהם נשמעו עדויות, הגיעו הצדדים להסדר טיעון לפיו תוקן כתב האישום על ידי צמצום ניכר של מספר האישומים המיוחסים לנאשם. הנאשם חזר בו מכפירתו והודה בכל העובדות המתוארות בכתב האישום המתוקן.

ביום 9.1.02 הורשע הנאשם בעבירות הבאות:
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1. 2 עבירות בנשק- עבירה לפי סעיף 144(א)(סיפא) + (ג)(2) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז- 1977 (להלן: "החוק").נ

2. יריות באזור מגורים - עבירה לפי סעיף 340א לחוק

3. מעשי פזיזות ורשלנות- עבירה לפי סעיף 338(3) לחוק

4. עבירות בנשק (ניסיון)- עבירה לפי סעיף 144(ב2) לחוק

5. 6 עבירות של קשר לפשע- עבירה לפי סעיף 499(א)(1) לחוק

6. 6 עבירות של מסחר ברכב או בחלקי רכב גנובים- עבירה לפי סעיף 413יא + 413יב + 29 לחוק

7. 6 עבירות של גניבת רכב- עבירה לפי סעיף 413ב (א) + 29 + 413יב לחוק

8. 6 עבירות של פריצה לרכב - עבירה לפי סעיף 413ו + 29 + 413יב לחוק.

**כתב האישום:**

כתב האישום המתוקן הכיל 10 פרטי אישום.

אישום ראשון:

לנאשם חבר (להלן: החבר) אשר במועדים הרלוונטיים לכתב האישום שירת במשמר הגבול.ב

במהלך חודש אפריל 2001 התקשר הנאשם עם החבר ובקש לרכוש ממנו תחמושת קליעית לרוס"ר 16 - M .ו

אישום שני:

בתחילת חודש מאי 2001 נפגש הנאשם במוקיבלה עם החבר כשהאחרון מצוייד ברוס"ר 16 - M ובארבע מחסניות מלאות.נ

בהמשך הציבו הנאשם והחבר "מטרות" עשויות בקבוקים ואבנים וירו לעבר "המטרות" וכן ירו באוויר באמצעות הרובה והתחמושת.

אישום שלישי:

בסוף שנת 1999 או בתחילת שנת 2000 סיכמו הנאשם והחבר להכין מטעני צינור מאולתרים (להלן: המטענים).ב

הנאשם והחבר הכינו מטענים בשדה ליד מוקיבלה, כאשר הנאשם סיפק לצורך הענין צינורות ברזל והחבר סיפק אבק שריפה.

בהמשך לאמור, הנאשם והחבר פוצצו את המטענים באזור מאגר המים הסמוך לרם און.

אישום רביעי:

במהלך השנים 1998 - 1999 סיכמו הנאשם והחבר ליצור רובים מאולתרים (להלן: הרובים).ו

בהמשך הצטיידו הנאשם והחבר בצינורות ברזל , שיפודים, וצינורות נחושת בקוטרו של קליע תחמושת וניסו להכין שני רובים.נ

בתקופה הנזכרת לעיל הנאשם והחבר ניסו לירות באמצעות הרובים בשדה הסמוך למוקיבלה.ב

אישומים חמישי, שישי, שביעי, שמיני תשיעי ועשירי:

במועד שאינו ידוע למאשימה, קשר הנאשם קשר עם אחרים (להלן: האחרים) לביצוע פריצות לרכבים לשם גניבתם ומכירתם.ו

בכל אחד מששת האישומים הנ"ל הנאשם והאחרים הגיעו למקומות שונים בישראל , פרצו לרכבים, הניעו אותם ונמלטו מהמקומות לעיל.נ

הרכבים הגנובים נמכרו לתושב ג'נין ע"י אחד האחרים והנאשם והאחרים קיבלו תמורתם 400 ש"ח כל אחד, בכל אחת מששת מהמכירות.ב

**תסקיר המבחן (תס1/):**

הנאשם הינו רווק כבן 21 . קצין המבחן סקר בתסקירו את עברו של הנאשם, את הרקע המשפחתי, את נסיבות העבירה, את היחסים שבינו לבין הוריו וכן את הסיבה להתנהגותו העבריינית של הנאשם. קצין המבחן הגיע למסקנה כי הנאשם נטה להחזיק בנשק כסמל "לכוח". הנאשם חיפש דרך למשש רצון זה על ידי התגייסות למשטרה אך לא זכה בכך ולכן פעל בדרך האחרת.

שרות המבחן התרשם כי הנאשם הינו בחור צעיר, לא מגובש דיו בעל אישיות ילדותית עם פנטזיות להיות "גבר" וכי העבירות התבצעו, כנראה, על רקע מצוקותיו האישיות.ו

לנאשם ישנו רישום פלילי אחד ללא הרשעה בהיותו נער. לגבי עבירות השבל"ר הנאשם לקח אחריות מלאה אולם לגבי עבירות הנשק לא לקח הנאשם אחריות מלאה לביצוען.נ

הנאשם מצטער על מעשיו אשר פגעו בו בתדמיתו, בעתידו ובהוריו.ב

שרות המבחן בדעה כי יש חשיבות לכך שהנאשם יחווה עונש הרתעתי שיבהיר לו את משמעות מעשיו ומחירם, מצד אחד, וכי הנאשם זקוק לתהליך טיפולי זאת כדי למנוע המשך התדרדרותו לעולם הפשע, מצד שני. ובמידה ובימ"ש יתן משקל לפן השיקומי כי אז המלצת שרות המבחן היא שילוב ואיזון בין עונש מאסר ,שיאפשר להעמידו במבחן למשך שנתיים ובין תהליך טיפולי.

**טיעונים לעונש:**

ב"כ המאשימה טען כי עברו הפלילי של הנאשם , על אף שלא הורשע, מלמד כי הנאשם לא למד את לקחו ובכר להמשיך בדרך הפשע במסגרתה גנב מספר פעמים רכבים ואף עסק בתחום הנשק, בייצורו ובשימושו.

בהתנהגותו של הנאשם ניתן לראות כי הנאשם לא רק מקל ומזלזל ברכוש הזולת אלא גם בשלמות גופו של הזולת. לא מדובר במעידה חד פעמית אלא בפשיעה מגוונת רודפת בצע ומסכנת חיי אדם, הבאה לידי ביטוי בריבוי העבירות בהם הנאשם הורשע בתיק זה.ו

הוסיף ב"כ המאשימה וטען כי יש להחמיר עם הנאשם שהעביר רכבים גנובים מישראל לשטחי הרשות הפלסטינית בימים בהם הסכנה מרכבים אלו ברורה וממשית. עוד טען כי בעבירות רכב רף הענישה הממוצע הוא 8 שנות מאסר בפועל , לאור ריבוי המקרים. אך בהתחשב בעבירות הנשק החמורות בהן הורשע הנאשם וכן בהתחשב בימים רבויי פיגועים אלו יש לגזור על הנאשם מאסר בפועל לתקופה ממושכת מאוד, מאסר על תנאי מרתיע וכן פסילה מלהחזיק ברשיון לתקופה ארוכה שתחל מיום שחרורו.נ

לענין אחידות הענישה, ציין ב"כ המאשימה כי שותפו לפשע נדון ל- 3 שנות מאסר וכן ל- 5 שנות פסילת רשיון נהיגה מיום השחרור (ת/ 31 ), בגין ניסיון לפריצה לרכב, גניבת רכב אחת וכן כניסה ושהייה שלא כדין לישראל. אומנם, לנאשם השני עבר עשיר אך אין מקום להקל על הנאשם לאור ריבוי המקרים בהם הנאשם מורשע, המשקפים את אורח חייו.ב

לעומתו, ב"כ הנאשם בקש להסתפק בתקופת המעצר של הנאשם עד כה.

הסניגור הדגיש את גילו הצעיר של הנאשם וטען כי שותפו של הנאשם לעבירות נשוא תיק זה הוא הוא הרוח החיה בכל הפרשה.ו

ב"כ הנאשם מפחית מחומרת העבירות נשוא תיק זה וטוען כי העבירה הראשונה באישום הראשון הינה בסה"כ ניסיון בלתי צליח שהסתכם בדיבור, שיחת טלפון, ותו לא.

באשר לסעיף האישום השני טען הסניגור כי הירי התבצע באזור בו אין נפש חיה וכי הוא נעשה לשם השתעשעות ומשחק.

בנוגע לסעיפי האישום השלישי והרביעי טוען ב"כ הנאשם כי המעשה נעשה מתוך פזיזות ורשלנות וכי מדובר בספק נשק כך שזהו לא יותר ממעשה קונדס האופייני לנערים בני גילו של הנאשם. ב"כ הנאשם אף העלה ספק רב אם הענין שבפנינו הוא שפיט בפני ערכאות המדינה, בהיותו "זוטי דברים". מכאן מסיק הסניגור כי הנאשם בהתנהגותו לא סיכן את בטחון מדינת ישראל , אזרחיה והציבור בכללותו.

**דיון:**

ב"כ הצדדים הגישו פס"ד בענין העונש לקולא ולחומרא:

למשל, ב[ע"פ 5078/00](http://www.nevo.co.il/case/5992847) **שקארה נ' מדינת ישראל**, תק-על 2001 (2) 827 , ביהמ"ש העליון אישר את העונשים שנגזרו על שני גנבי מכוניות, בעלי עבר נקי, על אחד הושתו 5 שנים ועל השני 4 שנים מאסר בפועל.נ

מאידך בת.פ (ירושלים) 1186/00 נגזרו על נאשם 32 חודשי מאסר בפועל בגין גניבת 6 מכוניות.ב

הסניגור הגיש אסופת פסקי דין שמהם עולה כי הוטלו עונשים קלים לאין ערוך, אם על גנבי רכב ואם בגין עבירות הנשק.

כמו כן התייחס הסניגור לכל השיקולים הרלבנטיים והאפשריים להקלה בעונשו של הנאשם לרבות התייחסות לפן השיקומי.

הנאשם הודה בעבירות המיוחסות לו. ההודאה באה לאחר דיון ארוך וממושך ולאחר תיקון כתב האישום. למרות זאת, עדיין היה חיסכון בזמן שיפוטי.ו

ענישה בגין החזקת נשק ו/או הובלתו ללא היתר, חייבת לשקף את פוטנציאל הסכנה ואת זרע הפורענות, הטמון בעבירות אלה ואין לראות בהן עבירות של מה בכך.

מי שמחזיק נשק שלא כדין, אינו עושה זאת כלאחר יד אלא מתוך מטרה שבאחד הימים ייעשה שימוש בנשק הנ"ל וכידוע, הנשק הנו כלי קטלני בידיו של אדם שעושה בו שימוש למטרות פליליות.

חומרת העבירות מקבלת משנה תוקף בתקופה זו בה הטרור והפשיעה שולטים ברחובות, ולפיכך יש להילחם ככל האפשר הן בעבירות הנשק העלולות לפגוע בביטחון המדינה ובביטחון הציבור והן בעבירות הרכב, וזאת באמצעות ענישה הולמת ומרתיעה.

עמד על כך ביהמ"ש העליון עוד לפני למעלה מעשור:

**"אין אנו יכולים להתעלם מהעובדה, שהחזקת נשק שלא כדין היא עבירה נפוצה, אשר מסכנת את ביטחון הציבור במידה רצינית והדברים ידועים. חשוב שתחדור לתודעת כל תושבי המדינה הידיעה, שמי שביודעין מקבל לרשותו כלי נשק שלא כדין, צפוי בגין עבירה זו לעונש מכאיב, אפילו אין הוא מתכוון אישית לבצע פשע מסוים ומוגדר בעזרת הנשק האמור".**

(ע"פ 910/85 איברהים קונדוס ואח' נ' מדינת ישראל, תק-על 86(2) 670."

לעתים קרובות עומד ביהמ"ש בפני מצבים בהם מדובר בנאשם צעיר בשנים, שעברו נקי והטוען כי פעל בטיפשות או "בקלות דעת" בעוברו את העבירה שבה הורשע. הנאשם ו/או סניגורו מבקשים כי ביהמ"ש יעדיף את הפן השיקומי ויימנע מהטלת עונש מאסר בפועל על נאשם זה. מקרים אלה הם קשים - מחד מדובר בצעיר לכאורה נורמטיבי שטרם ישב במאסר, ומאידך, חומרת המעשה, הסיכון לציבור, הצורך להרתיע אחרים וקלות הדעת הבלתי נתפשת שבה נעברת עבירה חמורה בשל "טיפשות", "טמטום" או "חוסר מחשבה", מתנגשים אלה באלה. אין להתעלם מנסיבותיו האישיות של הנאשם אך גם אין לראות בנסיבות אלה "ערך עליון", שמסיג מפניו את טובת הציבור.

שירות המבחן בוחן את הנאשם ואת נסיבותיו, ובמרכז בדיקותיו עומדת אישיות הנאשם. התסקיר הינו כלי עזר בידי בית המשפט, לפני מתן גזר הדין. על בית המשפט מוטלת חובה לאזן בין האינטרסים השונים, זה של הנאשם לעומת האינטרס הציבורי. יצויין כי הנאשם טרם ריצה עונש מאסר.

בית המשפט העליון קבע לא אחת כי :

**"על הנסיבות האישיות לסגת מפני הענין הציבורי שבהטלת עונשים מרתיעים".** ([ע"פ 1594/96](http://www.nevo.co.il/case/5779418) עקול נ' מדינת ישראל, תק-על 97(2) 377).

הצורך בענישה מרתיעה מחייב הטלת מאסר בפועל על הנאשם. חייב להיות ברור: מי שמחזיק בנשק ללא רשיון כחוק מתכוון לעשות בו שימוש למטרות פליליות או נגד ביטחון המדינה, והמסר צריך להיות: "נשק הוא עניין רציני".

לא זאת אף זאת - הנאשם גם התאמן בירי בנשק, ואף ניסה לייצר רובים מאולתרים ואף להכין מטעני נפץ. הסניגור רואה במעשים אלה של הנאשם עניינים של מה בכך. הוא מגדירם "משובת נעורים" ו"זוטי דברים". לי נראה כי מעשיו של הנאשם חמורים ביותר. הניסיונות והניסויים שעשה הנאשם ביצור נשק והכנת חומרי נפץ, לא היו ניסויים של תלמיד בשיעור כימיה או פיזיקה שנעשו בתום לב. מעשיו האחרים של הנאשם - מעשי עבריינות ופשע, בהם הורשע הנאשם, מלמדים על נאשם המסכן באופן מעשי וממשי את שלום הציבור.

למרות שהירי באיזור בריכת הדגים של כפר מוקבילה , והפעלת מטען הנפץ ליד הסכר, לא נעשו במרכז הכפר, הסיכון לחיי אדם קיים. לבריכות הדגים מגיעים בני אדם, אם כדי לטפל בבריכות ואם מטעמים אחרים. כך גם בקרבת הסכר. שני אתרים אלה מצויים בקרבת הכפר ואינם "שטח סגור" לבני אדם.

זאת ועוד: m01238.docאף עבירות הרכב הרבות אותן ביצע הנאשם אינן קלות כלל ועיקר בהיותן עבירות שכיחות המחייבות ענישה מרתיעה.

בשורה של פסקי דין קבע ביהמ"ש העליון כי יש להחמיר עם גונבי כלי רכב, ראה למשל:

א. [ברע"פ 1279/93](http://www.nevo.co.il/case/17911310) **נאצראללה נ' מדינת ישראל**, תק-על 93 (2), 1395 נקבע כי:

**"...אמצעי מרסן יכול להימצא בכך אם כל מי שמעורב בצורה כלשהי בגניבת רכב או בשינוי זהותו, יידע שהוא צפוי לשנות מאסר ארוכות אם ייתפס. על כן גזר בימ"ש זה, רק לאחרונה ,**

**תקופות מאסר ארוכות בשל עבירות הדומות לאלה שבפנינו היום...."**

ב. ב[ע"פ 743/92](http://www.nevo.co.il/case/17931044) **מוחמד נ' מדינת ישראל**, תק-על 92(3)212, נדחה ערעורו של מערער שגנב כלי רכב והציתו. שם נקבע כי עונש של 5 שנות מאסר הולם את חומרת העבירות, שכן מדובר בעבירות שהפכו למכת מדינה ועל כן מתחייבת ענישה מרתיעה.

הנאשם בתיק שלפנינו הורשע לא רק במספר אישומים של גניבות כלי רכב, אלא הורשע גם בעבירות נשק.

בענין אחידות הענישה ביהמ"ש העליון חיווה דעתו ,לא פעם.

כך למשל, ב[ע"פ 419/81 פייביש נ' מדינת ישראל, פ"ד לה](http://www.nevo.co.il/case/17943127)(4) 701 קבע כב' השופט שילה:

**"כל בימ"ש מצווה לשמור על עיקרון אחידות הענישה, כלומר, לדאוג לכך, שבגין עבירה פלונית לא יקבל עבריין אחד עונש שונה במידה משמעותית מהעונש, המוטל על עבריין אחר בגין עבירה דומה, כשיתר הנסיבות, המשפיעות על שיקולי ביהמ"ש בבואו לגזור עונש, דומות הן. אמרנו "דומות" ולא "זהות" ולא "שוות", כי לא ניתן למצוא שני מקרים, בהם תהיינה הנסיבות זהות, והייתי אומר אפילו שוות בכול.... לביהמ"ש שיקול דעת רחב במירווח שבין עונש סימלי גרידא לבין עונש המקסימום, הקבוע בחוק, שלעיתים הוא חמור ביותר, ויכול להגיע עד כדי מספר רב של שנות מאסר. בסתם השוואה בין גזרי דין, שניתנו אחרי הרשעה בגין אותה עבירה, לא סגי, ואפילו גזרי-דין שונים זה מזה תכלית השינוי בחומרתם, שנגזרו בגין אותה עבירה, יכולים לעמוד זה בצד זה, ללא שנפגם עיקרון האחידות, כשהפער בין העונשים נובע מהשוני של הנסיבות".**

על בית המשפט לשקול את הפן החינוכי-שיקומי כאמור בתסקיר שירות המבחן בעיקר כאשר מדובר בנאשם צעיר שמעד לראשונה. ענישה, אף היא במידה מסויימת, (ועד רמה מסויימת) חלק מהנ"ל. כך מציין גם קצין המבחן. אולם בית המשפט אינו רק מחנך ומשקם. על בית המשפט לראות לנגד עיניו גם את שלום הציבור ובטחונו, את קורבנות העבירה, וגם להטיל עונש שירתיע את הנאשם ודומיו.

אשר על כן, בהתחשב בכל הנסיבות לקולא ולחומרא, חרטתו של הנאשם, הודאתו, גילו ובנסיבות כאמור בתסקיר המבחן, מחד, ובהתחשב בחומרת העבירות, ריבויין ובצורך בשמירה על שלום הציבור ובטחונו, מאידך, הריני דן את הנאשם לעונשים הבאים:

**מאסר בפועל של 8 שנים שיחושב מיום מעצרו - 10.5.01.**

**מאסר על תנאי של 24 חודשים למשך 3 שנים, והתנאי הוא כי הנאשם לא יעבור בתקופה זו עבירה שהורשע עליה בתיק זה ויורשע עליה.**

**הריני פוסל את הנאשם מלקבל או להחזיק ברשיון נהיגה לתקופה של 10 שנים מיום סיום ריצוי עונש המאסר שהושת עליו בתיק זה.**

**המוצגים בתיק -יחולטו.**

**זכות ערעור לבית המשפט העליון תוך 45 יום.**

ניתן היום ב' באייר תשס"ב, 14 באפריל 2002 בנוכחות הצדדים.

מותר לפרסום מיום 14/04/2002.

|  |
| --- |
| ר. ש. צמח, שופט |
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